

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Colegio de Veracruz
Código asignado a la institución:	COLVER

<b>Revisión general del reporte</b>		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	Se presenta un documento de 44 páginas, que especifica características de la institución y presenta un ejercicio tendiente a la evaluación con un análisis FODA, menciona brevemente una ruta para la evaluación. No se organiza por los ámbitos del SEAES ni incorpora los 3 componentes de la autoevaluación.
Anexo 1: indicadores institucionales.	No	
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	No	
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	No	

<b>Preguntas guía</b>	<b>Retroalimentación</b>
<b>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</b>	En el reporte se identifican acciones, áreas responsables, referentes normativos y algunos mecanismos institucionales vinculados con la evaluación, lo que permite reconocer una base organizativa para el seguimiento de procesos académicos, de investigación, de gestión. En ese sentido, la matriz de correspondencia SEAES-COLVER

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>¿El reporte <b>identifica</b> procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</p> <p>I. La formación profesional de los estudiantes;</p> <p>II. la profesionalización de la docencia;</p> <p>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</p> <p>IV. los programas de investigación y posgrado;</p> <p>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</p> <p>¿Qué se recomienda para mejorar la <b>identificación</b> de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</p>	<p>aporta cierta trazabilidad básica sobre quién realiza ciertas acciones y bajo qué sustento normativo .</p> <p>Sin embargo, tal como reconoce el propio reporte, la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral todavía es parcial frente a lo que plantea el Marco General del SEAES. El propio reporte señala que se encuentra en la etapa de identificación de acciones institucionales y que la recuperación sistemática de evidencias, su análisis y la incorporación de los criterios transversales se realizarán después. Esa formulación muestra que el ejercicio aún no desarrolla plenamente la autoevaluación como análisis de procesos ya existentes, sino como un primer ordenamiento preparatorio .</p> <p>Además, la organización de la matriz no corresponde estrictamente con los cinco ámbitos de autoevaluación institucional definidos por el Marco General. En lugar de ello, el reporte reagrupa la información en rubros funcionales como gestión académica, trayectorias escolares, docencia y profesorado, investigación y cuerpos académicos, transparencia o gobernanza. Esto permite ordenar acciones, pero dificulta identificar con claridad los procesos de evaluación y mejora continua en cada uno de los cinco ámbitos que el SEAES pide analizar de manera articulada .</p> <p>Conviene que se identifiquen claramente los procesos en cada uno de los ámbitos del Marco General, diferenciando con mayor precisión las estructuras, estrategias y mecanismos que ya operan en cada uno. También ayudaría distinguir con claridad entre acciones institucionales, funciones sustantivas y procesos de evaluación y mejora continua, para que la autoevaluación muestre de forma más precisa qué se evalúa, cómo se sigue, quién participa y qué decisiones de mejora se desprenden en cada ámbito.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><b>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</b></p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del <b>funcionamiento</b> de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sistematicidad.</i></li> <li>• <i>Carácter participativo.</i></li> <li>• <i>Integralidad.</i></li> <li>• <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i></li> </ul> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>El reporte muestra una intención institucional clara de avanzar hacia una autoevaluación ordenada, apoyada en una comisión institucional, una ruta de trabajo, un diagnóstico vivo, un FODA y un horizonte estratégico 2025–2030. Estos elementos permiten reconocer una base de organización y de reflexión institucional para sostener procesos posteriores de evaluación y mejora continua .</p> <p>Sin embargo, el análisis del funcionamiento de los procesos de evaluación y mejora continua todavía es limitado, porque el propio reporte se ubica en una etapa previa: la identificación de acciones institucionales en materia de evaluación y de su fundamento jurídico y normativo. También señala que la recuperación sistemática de evidencias, su análisis, la interpretación del comportamiento de los indicadores y la incorporación de los criterios transversales se realizarán en etapas posteriores. En esa medida, el documento ofrece más bien una plataforma inicial para el análisis, pero no un examen suficientemente desarrollado de cómo operan los procesos de autoevaluación y mejora continua .</p> <p>Esto es relevante porque el Marco General del SEAES plantea que, una vez identificadas las estructuras, estrategias y mecanismos de autoevaluación y mejora continua, el siguiente paso es preguntarse si operan de forma integral, participativa y sistemática, y con qué énfasis formativo y diagnóstico. En el reporte del COLVER, esa problematización todavía no se despliega con suficiente amplitud. Más que analizar cómo se articulan, qué tan cotidianos son, qué actores intervienen de manera efectiva o cómo alimentan decisiones de mejora, el texto anuncia que ese trabajo se realizará después .</p> <p>En términos de sistematicidad, el documento deja ver una voluntad de organización, pero todavía no permite valorar con claridad si los procesos de evaluación forman parte del trabajo cotidiano en todos los ámbitos, si cuentan con procedimientos consolidados o si generan de manera regular información útil para la toma de decisiones. En cuanto a la participación, la metodología reconoce la importancia de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>toda la comunidad, pero no desarrolla todavía con precisión cómo participan estudiantes, docentes, personal administrativo y actores externos en el análisis y la mejora de los procesos. Respecto a la integralidad, el reporte reúne componentes diagnósticos valiosos, aunque aún no muestra con suficiente claridad cómo se articulan entre sí los procesos de evaluación y mejora continua en una lógica sistémica. Finalmente, el énfasis formativo y diagnóstico se aprecia sobre todo en el diagnóstico vivo, el FODA y el árbol de problemas, pero todavía no en el análisis específico del funcionamiento de los mecanismos de autoevaluación .</p> <p>Conviene que el proceso de autoevaluación avance del reconocimiento inicial de acciones y referentes hacia un análisis más explícito del funcionamiento de los procesos: cómo operan, con qué periodicidad, quiénes intervienen, qué información producen, cómo se articulan entre ámbitos y de qué manera sus hallazgos retroalimentan decisiones de mejora. Eso permitiría valorar con mayor precisión la sistematicidad, la participación, la integralidad y el sentido formativo y diagnóstico del ejercicio, en congruencia con lo que plantea el Marco General del SEAES.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><b>3. Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</b></p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p>	<p>El reporte ofrece un diagnóstico institucional valioso y reconoce con claridad varios problemas estructurales del Colegio, como la cobertura limitada, las restricciones de infraestructura, las necesidades de digitalización, la actualización curricular, la accesibilidad física y el fortalecimiento de modalidades híbridas y virtuales. También identifica consecuencias de esas condiciones, entre ellas la baja cobertura frente al potencial estatal, la disminución de la eficiencia terminal, un impacto social limitado y riesgos para la sostenibilidad institucional. En ese sentido, el documento sí aporta una lectura diagnóstica general sobre el estado de la institución .</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i></li> <li>• <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i></li> <li>• <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i></li> <li>• <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i></li> </ul> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>Sin embargo, el análisis de resultados de los procesos de evaluación y mejora continua todavía es insuficiente en los términos que plantea el Marco General del SEAES. El propio reporte señala que la recuperación sistemática de información, el análisis de evidencias, la interpretación del comportamiento de los indicadores y la formulación de propuestas de mejora continua corresponden a una fase posterior. Además, indica expresamente que los criterios transversales se incorporarán después. Esto limita la posibilidad de que el documento desarrolle, en esta etapa, una lectura suficientemente analítica de avances y metas de mejora por ámbito .</p> <p>En el reporte del COLVER, aunque existe un horizonte estratégico claro en el Programa Institucional 2025–2030, ese horizonte todavía no se traduce en una lectura suficientemente desarrollada de resultados de autoevaluación en los ámbitos del SEAES ni en metas de mejora derivadas de ese análisis de acuerdo al la propuesta del Marco General del SEAES .</p> <p>El Programa Institucional 2025–2030 define metas, prioridades y resultados esperados, y ofrece un marco útil para ordenar procesos futuros de evaluación y seguimiento. No obstante, esas metas aparecen más como referentes de planeación institucional que como metas de mejora continua construidas a partir del análisis de resultados de los procesos de autoevaluación en los ámbitos del SEAES .</p> <p>Conviene que el proceso de autoevaluación avance hacia una relación más explícita entre diagnóstico, resultados y metas. Esto implica identificar, en cada uno de los cinco ámbitos, qué resultados se derivan de los mecanismos de evaluación ya existentes, qué brechas revelan, cuáles son sus causas principales y qué metas de mejora continua se establecen para atenderlas. También ayudaría que esas metas se formulen con mayor precisión en términos de prioridad, horizonte temporal, seguimiento e indicadores, de manera que el reporte no solo describa problemas y aspiraciones institucionales, sino que muestre con mayor claridad cómo la evaluación orienta decisiones de mejora en congruencia con el Marco General del SEAES.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><b>4. Sobre la información de soporte:</b></p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i></li> <li>• <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i></li> <li>• <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></li> </ul> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p>	<p>El reporte cuenta con una base de soporte institucional apreciable. Reúne antecedentes, marco jurídico, estructura organizacional, información sobre planta académica, matrícula, oferta educativa, producción editorial, vinculación, infraestructura, además de un diagnóstico vivo, un FODA, un árbol de problemas, un horizonte estratégico 2025–2030 y una ruta metodológica para la evaluación .</p> <p>También es relevante que el reporte incorpore algunas cifras y datos institucionales concretos, por ejemplo sobre personal académico, pertenencia al SNI, matrícula, actividades de investigación, actividades académicas y extraacadémicas, así como limitaciones de infraestructura y accesibilidad. Esto le da al documento una base diagnóstica más sólida que la de un texto puramente declarativo .</p> <p>Sin embargo, la información de soporte todavía se utiliza de manera más descriptiva y preparatoria que analítica. Por ello, aunque existe información relevante, todavía no se aprovecha plenamente para sostener un análisis de los procesos de evaluación y mejora continua en los cinco ámbitos del SEAES .</p> <p>Además, varios insumos que podrían fortalecer mucho la autoevaluación aparecen mencionados, pero aún no desarrollados como evidencia analítica: por ejemplo, resultados detallados de trayectorias estudiantiles, procesos de evaluación de la docencia, análisis por programa, evaluación de impacto de la vinculación, sistematización de productos de investigación o seguimiento más preciso a las condiciones de operación. En el estado actual del reporte, la información disponible funciona más como base de encuadre institucional que como sustento directo de conclusiones por pauta .</p> <p>Conviene que el proceso de autoevaluación convierta esta base documental y diagnóstica en evidencia analítica organizada por ámbito. Para ello ayudaría</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>seleccionar información de soporte más directamente vinculada con los procesos de evaluación y mejora continua, sistematizarla en función de preguntas específicas del SEAES y mostrar con mayor claridad qué datos o documentos respaldan cada hallazgo, cada problema identificado y cada meta de mejora propuesta. Además será importante tomar en consideración los indicadores básicos del SEAES que se proponen en su Marco General.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><b>5. Conclusión:</b></p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>El reporte del COLVER ofrece un punto de partida serio para desarrollar la autoevaluación: presenta un diagnóstico amplio, reconoce problemas estructurales relevantes, establece un horizonte estratégico y muestra una voluntad explícita de fortalecer la evaluación como parte del desarrollo institucional. Esa base es importante porque permite advertir que la institución cuenta con insumos para avanzar hacia un ejercicio más sólido de mejora continua .</p> <p>Al mismo tiempo, el documento todavía se ubica en una fase preliminar respecto de lo que plantea el Marco General del SEAES. Más que desarrollar plenamente la autoevaluación en los cinco ámbitos, el reporte ordena condiciones de arranque, identifica acciones institucionales, reúne fundamentos normativos y prepara una ruta de trabajo. Por eso, su principal valor reside en la construcción de un punto de partida institucionalmente más claro .</p> <p>En función de la PNEAES y del Marco General del SEAES, el siguiente paso consiste en convertir esta base diagnóstica y estratégica en una autoevaluación más analítica, articulada y explícita. Eso implica reorganizar el ejercicio conforme a los cinco ámbitos del Marco General, hacer visible el funcionamiento de los procesos de evaluación y mejora continua, integrar desde ahora los criterios transversales en el análisis y formular metas de mejora directamente derivadas de los hallazgos</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior  
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	institucionales. De esa manera la autoevaluación podrá operar como una herramienta de reflexión, aprendizaje institucional y transformación, y no únicamente como un encuadre preparatorio.

<b>Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial</b>	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	Sí
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	Se realizó una revisión comparativa de las retroalimentaciones individuales de cada uno de los pares, a partir de un cuadro comparativo que realizamos para visualizar las respuestas de cada integrante, junto con los documentos base de SEAES y el informe de la institución. Se comparte el <i>prompt</i> junto con los documentos en Drive.
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	A partir de las respuestas que nos arrojó Gemini, en nuestra sesión de trabajo, fuimos revisando punto por punto cada uno de los aportes que realizó la IA en cuanto a nuestros informes, de tal manera que nos encargamos de ir cuidando las precisiones requeridas, el tono de las expresiones, las palabras amables y atendimos los puntos de recomendación para elaborar el informe. El trabajo que realizó la IA se redujo a comprar y sintetizar nuestros aportes desde cada uno de los informes que realizamos.